

Objet **[INTERNET] enquête publique usine classée SEVESO  
SEUIL HAUT société Ugi'ring**

De [REDACTED]

À pref-icpe@savoie.gouv.fr <pref-icpe@savoie.gouv.fr>

Date 11/03/2024 22:55



Madame la commissaire enquêtrice,

Habitant de DOUCY sur la commune de la Léchère depuis ma naissance et ayant grandi à proximité de Château -feuillet, je suis dans une grande détresse depuis l'annonce du projet de cette usine.

Cette usine se situe dans la zone non loin de l'école de DOUCY où est scolarisé ma fille et bientôt mon fils. DOUCY se situe à 1000 mètre d'altitude et surplombe la vallée de la Léchère, ce n'est pas avec des cheminées de 30 mètre de haut qui vont nous épargner par les substances nocives rejetées dans l'air. Je suis bien conscient que le recyclage est nécessaire mais la vie de tous les habitants quand fait-t-on?

Petit exemple, l'usine qui a brûlé près de ROUEN en 2023 ce problème n'est pas à exclure ici. Voilà ce que dit un expert (publié dans Libération) :

## Quel est le risque pour la santé ?

Selon [REDACTED] expert en risques industriels interrogés par l'AFP, «*les incendies de batteries lithium sont très polluants*» et peuvent être «*graves pour la santé*». «*D'un point de vue sanitaire, il va falloir suivre les pompiers qui ont lutté contre cet incendie, car ce sont eux les plus exposés*», prévient-il [REDACTED] élue sur la 4<sup>ème</sup> circonscription de Seine-Maritime, a demandé un suivi sanitaire des soldats du feu et de la population. «*L'acide fluorhydrique est extrêmement dangereux, extrêmement corrosif, fortement irritant pour les voies respiratoires. Et il a la particularité d'aller chercher les cristaux de calcium dans le sang. Les personnes qui y sont exposées de manière importante peuvent avoir des problèmes cardiaques, il peut aussi y avoir des effets à long terme sur les os*», souligne [REDACTED] toxicologue au CNRS. Reste à savoir si cette substance va retomber au sol en quantité. Et le cas échéant quel type d'action de dépollution devra être entreprise.

Je ne souhaite pas vivre dans l'incertitude pour ma santé et celle de ma famille, les exemples sont nombreux comme celui évoqué ci-dessus et cela ne me fait pas rêver.

Voulez-vous vraiment détruire ces si beaux paysages de Savoie?

La vallée étant déjà saturée pendant les 4 mois d'hiver, je ne souhaite pas devoir souffrir plus du CO<sub>2</sub> et dû au transport des matières premières.

On parle de proximité quant aux transports des matières premières mais la proximité ne représente que 25% des matériaux, je ne savais pas que faire venir des matières premières du Mexique était écologique.

On nous parle d'écologie tous les jours mais pour le coup c'est totalement l'inverse.

Après lecture de l'étude d'impact (pièces numéro 4) il apparaît que l'impact sur la faune non protégée n'est pas mesuré mais que l'on n'est pas tenu d'analyser l'incidence sur cette population.

Comment être sûr que les espèces animales chassés et consommé à proximité seront comestibles c'est une usine expérimentale. Il en va de soit que la culture des fruits et légumes subit le même sort. De plus seul des relevés de faune protégées sur site sont relevés alors que rien dans le périmètre alentours. Cette étude sur la faune a été effectuée sur une saison (printemps) et non sur quatre saisons comme préconisé, cette étude est-elle viable ?

Je retiens que l'évaluation sanitaire met en évidence une vulnérabilité des milieux vis-à-vis de l'usage du CHROME VI et des poussières PM10 et PM 2.5 (p223) et tout cela sans possibilité de mesure des vêtements ou de réduction, en sachant que c'est substances sont cancérigènes par inhalation ou par voie orale comment est-il possible de ne proposer qu'une surveillance poste exploitation, souhaitez-vous que nous soyons des cobayes ?

Pour évacuer tout cela des cheminées de 30 m.

Elles ne seront jamais assez hautes pour disperser dans l'atmosphère ces substances toxiques car notre vallée alpine est soumise au vent catabatique et un anabatique. L'hiver de par la pression de l'air froid en altitude les fumées polluantes vont stagner en fond de vallée et nous serons tous contraints à cette pollution.

L'été ce sera l'inverse. Et tout cela dépend des jours les vents viennent de tout azimut.

Une filiale du groupe a déjà subi deux accidents mortels en 2 ans.

Pour cela cet espace industriel au milieu des habitations me paraît trop dangereux, tout cela pour 30 emplois soit 0,4 % de la population environnantes...

Cette usine Seveso seuil haut sera située à moins de 500 m des thermes de la lèchère qui peine déjà à trouver des curistes, ce sont 100 emplois qui vont être menacés.

Et en cas d'explosion du site en hiver comment vont être évacués les 40000 véhicules de tarentaise bloqué en haut...

si cela n'arrive pas un samedi avec un bouchon à 50 m devant l'usine.

La neige se faisant rare, la génération actuelle passionnée se sert la ceinture limite ses voyages, sa consommation, et à conscience du danger de l'implantation d'un tel pollueur dans notre vallée tout ça à proximité du Parc national de la Vanoise, alors ne gâchez pas ce que nous jeune de tarentaise essayons de laisser à nos enfants, le plaisir de vivre sereinement et avec passion dans notre vallée car nous nous verrons contraint de déménager à contre cœur pour rester en bonne santé .

Si ce genre d'usine ouvre avec ce dossier sommaire un jour notre Agriculture risque d'être mise à mal, la proximité des exploitations agricoles.

Sur son site de 8 hectares non dépollué par FERROGLOBE combien d'entreprises d'une vingtaine d'employés pourrait être installé et cela sans rejet nocif pour nous, pour nos enfants et notre planète.

Dans le dossier on évoque le prélèvement d'eau dans la nappe dans nos cours d'eau et tout cela dans une période de tension.

En plus cette eau de pluie qui va soi-disant dans des bacs de rétention qui vont être réutilisés sans aucun essai ça sent pas bon pour nos sols, mais comme l'a dit Monsieur le directeur dans son interview sur France bleu au pire en cas d'inondation cela n'est pas grand-chose il y a un risque de pollution des sols....

Et le nant de NAVES, le Merderel affluent de l'Isère du Rhône combien de personnes, faunes, poissons, agriculteurs vont être impactés???

**Merci de faire respecter la loi montagne article 1 numéro 9** parle d'encourager et d'accompagner la gestion durable des forêts et du développement de l'industrie de transformation des bois de préférence à proximité des massifs forestiers...

On dirait qu'une solution plus pérenne pour notre vallée était écrite et vu la consommation de bois pour construire les chalets cela me paraît plus cohérent.

**L'article 1 numéro 10** nous dit de veiller à la préservation des espaces naturels et des paysages.

Vous êtes vous posé les bonne question?

Pour finir je vous demande de prolonger l'enquête car de nombreuses personnes propriétaires n'habitent pas sur place elles n'ont pas été prévenu car ils ne peuvent pas lire le panneau municipal chose qui paraît assez pour nos élus, mais pas pour la population, afin que tous puissions répondre à cette enquête.

Il faut leur demander de prévenir toutes les personnes touchées par le rayon des 3 km cela est indispensable car foncièrement parlant l'immobilier va chuter alors que l'inflation est présente cela en revient à déshériter nos enfants.

Merci de prendre mon avis en compte.

Un artisan et moniteur de ski qui se soucie de préserver sa famille, sa région et tous ces habitants.

